

Внебюджетная деятельность публичных библиотек: сравнительный анализ по итогам опроса 2011 года

*Н.Л. Чернявская,
член Постоянного комитета Секции
публичных библиотек РБА; директор;
О.Р. Кац,
заместитель директора, бюджетное
учреждение города Омска «Омские
муниципальные библиотеки»*

Процесс вхождения библиотек в новые правовые формы функционирования заканчивается. Решения в регионах приняты, изменения в учредительные документы внесены, руководители всерьез озабочены... Федеральный закон № 83 ФЗ от 08.01.2010 г. «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений» четко ориентирует библиотеки на привлечение внебюджетных источников финансирования, предусматривая совершенно иную степень ответственности руководителя по многим позициям. В течение 2011 года Секция публичных библиотек РБА осуществляла мониторинг и анализировала ход преобразований в рамках бюджетной реформы, выясняя их «плюсы» и «минусы».

Первый минимальный срез информации по организации внебюджетной деятельности в публичных библиотеках был сделан нами весной 2011 г. и озвучен на совместном заседании Секции по библиотечной политике и законодательству, Секции центральных библиотек субъектов Российской Федерации и Секции публичных библиотек на XVI Ежегодной Конференции РБА (Тюмень, май 2011 г.).¹

В ходе подготовки к Форуму по поручению председателя Постоянного комитета Секции публичных библиотек РБА был организован опрос по заявленной теме. Насколько сегодня развита внебюджетная деятельность публичных библиотек в разных регионах? Какие факторы влияют на ее интенсивность и успешность? Каковы перспективы ее развития по прогнозам практиков? Ответы на эти вопросы мы попытались сформулировать, анализируя анкеты. Обобщим полученную информацию. В опросе приняли участие 167 публичных библиотек из 44 регионов и двух городов федерального подчинения из восьми федеральных округов. Респондентами данного опроса стали специалисты библиотек: публич-

ных (городских и сельских) – 142, центральных библиотек регионов – 6, областных детских и юношеских – 12, республиканских – 5, национальных – 2.

Существуя в рамках системы бюджетного финансирования (зачастую – недофинансирования), публичные библиотеки давно уже используют все легальные возможности «зарабатывания» дополнительных средств. 84% респондентов подтвердили, что внебюджетная деятельность предусмотрена в годовых планах учреждений. Однако практики понимают, что успех может быть гарантирован только при системной целенаправленной работе специалистов, изначально ориентированных на привлечение внебюджетных средств. В настоящее время таких специализированных подразделений в библиотеках нет (по ответам 90% респондентов). При привлечении внебюджетных средств занимается администрация учреждения (38%), отделы обслуживания (30%), методисты (21%), либо в эту деятельность вовлечены специалисты всех структурных подразделений учреждения (16%). С 2012 года мы начнем работать в новом правовом статусе, но решать вопросы – кто и как будет привлекать внебюджетные средства нужно уже сегодня.

К вопросу об иллюзиях, витающих вокруг внебюджетных доходов библиотечных учреждений. Опрос показал, что в половине учреждений (51%) доход от внебюджетной деятельности по итогам 2010 г. составил менее 1% от бюджета учреждения. В эту группу вошли межпоселенческие библиотеки и сельские ЦБС. 35% учреждений респондентов (областные, краевые и республиканские библиотеки, централизованные системы крупных городов и, в меньшей степени – библиотеки сельских поселений) имеют доход от 1% до 5%. В 10% учреждений (республиканские, областные библиотеки и несколько централизованных систем) доход составляет от 5% до 10%. В центральных библиотеках и библиотечных системах Кемеровской, Рязанской, Псковской областей и Красноярского края (2% опрошенных учреждений) доход составил от 10% до 20%. Только в трех библиотеках доход от внебюджетной деятельности – от 20% до 40% («Межпоселенческое библиотечное объединение» Локнянского района Псковской области, Оренбургская областная детская библиотека и Центральная районная библиотека им. И.А.Васильева г. Великие Луки Псковской области). Однако эта ситуация может объясняться не только высокими внебюджетными доходами,

¹ Чернявская Н.Л. Внебюджетное ресурсное обеспечение деятельности публичной библиотеки: реальность и иллюзии // Информ. бюл. РБА. 2011. № 60. С. 98–101.

но и достаточно незначительным бюджетом учреждения.

Поскольку внебюджетный доход может выражаться и в бесплатном предоставлении услуг, безвозмездной передаче материальных ценностей и пр., мы хотели выяснить, учитывают ли это библиотеки, анализируя свою деятельность. Три библиотеки (1%) вообще не имели таких доходов. Почти половина респондентов (45%) подтвердили отсутствие учета в стоимостном выражении. В 88 библиотеках бесплатное предоставление услуг, безвозмездная передача материальных ценностей составляют доход от 1 – 2 тыс. до 999,8 тыс. рублей, в том числе в 30 учреждениях – на сумму свыше 100 тыс. рублей.

На какие цели расходуются внебюджетные средства? Анализ выявил следующее: в основном полученные средства расходуются: на улучшение ресурсной базы и комплектование библиотечных фондов – у 88% библиотек респондентов; на организацию и проведение значимых мероприятий и акций – у 47% библиотек респондентов; на стимулирующие выплаты сотрудникам – у 26% библиотек респондентов; на разработку и финансирование перспективных проектов – у 12% библиотек респондентов. Кроме этого, именно за счет этих средств покрываются все непредвиденные и не предусмотренные расходы: пени, штрафы, оплата услуг и товаров, приобретаемых срочно по предписаниям и протоколам контролирующих органов. В общем, идет «затыкание дыр» в текущем бюджете по всем бюджетным статьям.

Анализ полученной информации позволяет рассмотреть источники внебюджетного дохода. 60 библиотек (38% от общего числа респондентов) заработали дополнительные средства благодаря фандрайзингу. 38 библиотечных учреждений (24%) – за счет грантовой поддержки программ и проектов. Основным источником получения внебюджетных средств (для 55% респондентов) и единственным (для 29%) остаются доходы от оказания платных услуг.

В настоящее время платные услуги в библиотечных учреждениях предоставляются по социально низким тарифам. Большая часть опрошенных (62%) не планируют менять политику Учреждения в отношении спектра платных услуг в библиотеке и их стоимости. Среди названных причин: низкая платежеспособность потребителей библиотечных услуг, регламентация введения новых платных услуг и предельных цен на них местными органами власти, а также: «учредитель остается тем же и диктует свои условия, как и прежде».

38% респондентов понимают, что будут вынуждены искать новые виды услуг и расширять их спектр, а также производить индексацию стоимости платных услуг. При этом расши-

рять планируется не собственно библиотечные услуги, а образовательные, досуговые, услуги по предоставлению сторонним организациям помещений под проведение разного рода мероприятий и т.п. Однако определяющим, по мнению респондентов, остается уровень спроса и состояние рынка аналогичных услуг в муниципальном образовании.

Количество платных услуг в номенклатуре библиотечных учреждений, участвовавших в опросе, колеблется от 1 до 64. Анализ ответов показал, что треть библиотечных учреждений оказывают от 11 до 20 платных услуг. Самый широкий спектр услуг (64) предоставляет Сахалинская областная универсальная научная библиотека.

В 72% опрошенных библиотечных учреждений число оказываемых платных услуг стабильно в течение изучаемого периода. В 111 учреждениях (68%) новые платные услуги в 2011 году не вводились. Сократилось количество услуг в номенклатуре 9% учреждений, расширился ассортимент услуг у 8%.

Недостаточный уровень бюджетного финансирования, стремление выполнить установленный учредителем план по приносящей доход деятельности вынуждает библиотеки вводить новые услуги: так, 56 публичных библиотек (32%) ввели в 2011 году 52 новые платные услуги.

Насколько востребованы у населения платные услуги, которые предоставляют сегодня публичные библиотеки? В рейтинге самых востребованных лидируют – ксерокопирование документов – 133 ответа, компьютерный набор и распечатка документов – 71, предоставление доступа к Интернет – 46. Только в 11 библиотеках (7% от общего числа опрошенных) все платные услуги в той или иной степени востребованы. Анализ полученных нами данных свидетельствует, что более трети предлагаемых библиотеками услуг в течение трех лет не пользуются спросом у населения в 34 библиотечных учреждениях (28%). В 6 опрошенных учреждениях (межпоселенческих библиотеках сельских районов, ЦБС городских округов, областных и краевых библиотек) услуги, которые определены в номенклатуре, но не используются, составляют от 70% до 100%.

Половина ответивших считают причиной невостребованности некоторых платных услуг библиотек наличие конкуренции, т.е. подобную услугу пользователь может получить в другом месте более оперативно, качественно и по более низкой цене, либо вообще бесплатно. 45% как основную причину неудач в оказании платных услуг называют недостаточную рекламу, за частую население и не подозревает, что подобную услугу можно получить в библиотеке; 19% респондентов считают, что библиотечные услуги

имеют высокую цену для основной категории пользователей библиотеки, поскольку при низком уровне жизни для большей части населения есть более насущные расходы, чем получение платных библиотечных услуг.

Это можно объяснить также тем, что подобные услуги просто привыкли получать бесплатно и платить не хотят в принципе.

Респондентами также названы другие причины: «плохой маркетинг» (не угадали с введением услуги), недостаточная материальная база библиотек, неудачное месторасположение библиотечных учреждений в городе, снижение посещаемости библиотек в целом и даже нежелание сотрудников оказывать услугу.

В ответах достаточно часто фигурирует мнение, что услуги, которые предлагает библиотека – статичны, не учитывают современные потребности пользователя, и существует объективная необходимость реагировать на изменение конъюнктуры.

Среди причин, влияющих на невостребованность платных услуг, называются и ограничения законодательства РФ на оказание ряда услуг, в частности, связанных с копированием и тиражированием документов на электронных носителях и организацией обучения пользователей, и, несомненно, наличие домашних компьютеров.

Что касается доходов от оказания платных услуг, то в 21 (13%) принявшем участие в опросе библиотечном учреждении в течение последних трех лет они остаются стабильными. Незначительное уменьшение доходов отметил почти каждый третий респондент. 45 библиотечных учреждений респондентов (27%) подчеркнули, что доходы значительно снижаются, причем в этой группе наибольшее число представителей библиотек республиканского и регионального уровня. Тенденция незначительного увеличения доходов от оказания платных услуг наблюдается в 37 опрошенных библиотечных учреждениях (22%).

Не захотели поразмышлять над вопросом: «Какие платные услуги вы считаете перспективными источниками получения дохода вашего Учреждения в новом правовом статусе?» сотрудники 19% учреждений, принимавших участие в опросе. Категорично «никакие» ответили 5% респондентов. Специалисты Центральной универсальной научной библиотеки Ивановской области считают: «Библиотеки существуют на средства налогоплательщиков и должны оказывать информационно библиографические и библиотечные услуги бесплатно для посетителей». Тем не менее, анализ остальных ответов выявил следующий рейтинг перспективных услуг: 48% респондентов убеждены, что таковыми являются услуги, предоставляемые с помощью информационных технологий. По-прежнему перспективной видят услугу «ксерокопирование» 33% учреждений, хотя её нельзя назвать рентабель-

ной с учетом затрат на приобретение копировальной техники, бумаги и расходных материалов, техническое обслуживание копиров.

Обращают на себя внимание букинистические услуги, продажа собственных методических пособий, реализация книг, канцелярских товаров для детей. Нам тоже виделись эти услуги перспективными. Но здесь надо учитывать требования налогового законодательства. На сколько нам известно, при открытии постоянно действующей букинистической лавки необходимо все книги, методические пособия поставить на учет; по итогам продаж платить налог на вмененный доход, даже если лавка проработала всего 1 день в течение отчетного месяца. Неужели это рентабельно? Если мы заблуждаемся, то необходимы консультации и разъяснения специалистов – как действовать библиотекам в сложившейся ситуации.

Такие «перспективные» услуги, как ночной абонемент, платный абонемент, прокат книг по вышенному спросу, предоставление литературы во временное пользование, копирование музыкальных и видеозаписей вообще находятся вне правового поля.

Весьма интересен материал по применению в публичных библиотеках технологий фандрейзинга, полученный в результате опроса: эти данные станут предметом для отдельных публикаций и выводов.

Какие же объективные и субъективные причины, по мнению практиков, сегодня тормозят процесс активного привлечения внебюджетных средств на развитие библиотечных учреждений? Прежде всего, это причины социально-экономического характера: депрессивная экономика в регионах, низкая платежеспособность населения и низкая заработная плата сотрудников библиотек, слабая ресурсная база библиотек, отсутствие заинтересованности у бизнеса в благотворительности (нет налоговых льгот) и в целом – неразвитость благотворительности в России. Сегодня инвесторы считают бесперспективным вложение средств в библиотечное дело (по крайней мере – в российской глупинке). По мнению специалистов Централизованной библиотечной системы г. п. Краснообск (Новосибирская область), многие воспринимают библиотеки как учреждения архаичные и бесперспективные, особенно в связи с глобальной информатизацией общества, продвижением электронных книг.

Руководители сельских библиотечных учреждений отмечают отсутствие в сельской местности весомой прослойки достаточно обеспеченных людей, которые могли взять на себя бремя постоянной поддержки учреждений культуры. «Сегодня сформировалось отношение бизнеса к библиотекам как к учреждениям, которые

должны финансироваться государством в полном объеме» – отмечают специалисты Карельской республиканской библиотеки для слепых.

Называются и причины нормативно правового характера. Прежде всего – противоречивость законов и их несовместимость. «Недружелюбный характер российского законодательства, которое серьезно ограничивает возможности зарабатывания (Закон об авторском праве) и отнимает 20% прибыли (Налоговый кодекс)» отмечают специалисты Библиотеки читальни имени И.С. Тургенева (Москва). Нет законодательной базы, поддерживающей структуры, занимающиеся благотворительностью и побуждающей их к этой деятельности.

Ряд респондентов среди прочих называют следующие причины: консерватизм и инертность библиотекарей, элементарную лень, нежелание «выделяться» и т.д. А также сугубо профессиональные – незнание или искажённое понятие сотрудниками основ маркетинга и фандрайзинга, неумение заинтересовать потенциальных спонсоров своей деятельностью, слабая рекламная и маркетинговая деятельность библиотек, отсутствие интересных идей, перспективных планов и стратегий развития учреждений, низкая проектная культура библиотекарей, языковой барьер при написании проектных заявок в международные благотворительные фонды.

Были названы и причины, касающиеся возрастного состава руководителей и сотрудников библиотек: в коллективах мало молодежи, со знанием которой сформировано новыми реалиями жизни.

Опрос показал, что, несмотря на то, что поиском внебюджетных средств публичные библио

теки занимаются давно, дополнительная информация об этой деятельности, опыте библиотек по-прежнему остается актуальной и будет востребована 97% библиотечных учреждений, принявших участие в опросе. Ждут такой информации на профессиональных встречах, мастер-классах, видеоконференциях. По мнению респондентов, «отсутствие опыта, в том числе коллективного, обобщающего практику «зарабатывания денег», порождают страх либо нежелание преодолевать трудности в этой области.

Это свидетельствует о необходимости обобщения положительного опыта библиотек страны по привлечению внебюджетных средств и отращения поддержанных проектов. По мнению респондентов, подобную деятельность стоит рассматривать как один из перспективных инструментов для развития библиотек. В то же время отмечается недостаточное количество существующих программ, в которые могут включиться библиотeki.

Представляется, что, функционируя в новом статусе, публичные библиотеки будут нуждаться в юридической и консультационной поддержке по вопросам, связанным с организацией приносящей доход деятельности. Стоит рассмотреть возможность создания *on line* службы на официальном сайте РБА, либо на других *web*-представительствах.

Обучение библиотечных специалистов основам внебюджетной деятельности и включение в структуру библиотек специальных служб поможет изменить сложившуюся ситуацию в отношении поиска дополнительных источников финансирования. В любом случае – нужно делать шаг вперед!

Чернявская, Н. Л. Внебюджетная деятельность публичных библиотек: сравнительный анализ по итогам опроса 2011 года [Текст] / Н. Л. Чернявская, О. Р. Кац // Информационный бюллетень РБА. – 2012. – № 63. – С. 42–45.

Директор бюджетного учреждения города Омска «Омские муниципальные библиотеки» Наталья Леонидовна Чернявская и заместитель директора Ольга Рудольфовна Кац опубликовали итоги опроса о внебюджетной деятельности библиотек за 2011 год, в котором приняли участие 167 публичных библиотек 44 регионов России.